Судья суда первой инстанции: фио

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу N 33- 4979**

10 февраля 2022 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Пашкевич А.М.,

судей фио, фио,

при помощнике Симоновой И.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Тимирязевского районного суда адрес от 08 ноября 2021 года по делу №2-3376/21, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Сулимской О.Г., фио в лице законного представителя фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному договору удовлетворить. Взыскать с Сулимской О.Г. в пользу истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту № ... в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с фио, являющейся законным представителем фио, в пользу истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту № ... в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к наследственному имуществу фио, просил взыскать сумму задолженности по эмиссионному контракту №... в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что 27.09.2018 года ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Володин Г.К. заключили эмиссионный контракт №... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, во исполнение договора Володину Г.К. была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях и в тарифах банка. За Володиным Г.К. по состоянию на 20.04.2021 года образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты - сумма - просроченный основной долг - сумма Володин Г.К. умер ... года.

Определением суда от 11.10.2021 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены наследники фио - Сулимская О.Г., фио в лице законного представителя фио

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался судом о дате месте и времени судебного заседания надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, на основании п.5 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Ответчики Сулимская О.Г., фио, являющаяся законным представителем фио, в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, на основании п.4 ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчиков.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об изменении которого просит истец ПАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии представитель истца ПАО «Сбербанк России» и фио, являющаяся законным представителем фио, не явились, извещены надлежащим образом, на основании ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции размещена на официальном сайте Московского городского суда.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, выслушав объяснения ответчика Сулимской О.Г., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит изменению в связи со следующим.

Согласно [ч.1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687141C1V3J) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571C86CB3E375BC205E5F47C9EACBV9J) от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687841C1V2J), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687845C1V0J) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687A45C1V6J), [59](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687A47C1V2J) - [61](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687A47C1V6J), [67](consultantplus://offline/ref=4D4095EFD707CAA4219803DFDC5C6571CD6BB2E070BF7D54571EC5E8BEC7AEB724EF93B449687A49C1V7J) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда в полной мере не отвечает.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч.1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч.1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате [проценты](consultantplus://offline/ref=E4529470C45466583145824C49EB0FA1EBE9BAFEE3593B0E5060FE0A61150557F8ABB4369885644AED1F8D0008A83215EA3B53448843054BJF18O) в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=E4529470C45466583145824C49EB0FA1E9E2B6F5E2513B0E5060FE0A61150557F8ABB43698846C47E51F8D0008A83215EA3B53448843054BJF18O) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](consultantplus://offline/ref=E4529470C45466583145824C49EB0FA1E9E0BFFEE45B3B0E5060FE0A61150557F8ABB4369884604AEB1F8D0008A83215EA3B53448843054BJF18O) настоящего Кодекса.

Судом первой инстанции установлено, что 27.09.2018 года ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Володин Г.К. заключили эмиссионный контракт №... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Володиным Г.К. заявления на получение кредитной карты банка и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Проверяя доводы искового заявления, суд первой инстанции установил, что во исполнение заключенного договора Володину Г.К. была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма при процентной ставке 23,9% годовых, открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что банк исполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства по предоставлению кредита, что подтверждается выпиской по лицевому счету, ответчик Володин Г.К. воспользовался предоставленными ему банком денежными средствами, однако, задолженность по кредитному договору не погасил, по состоянию на 20.04.2021 года образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченные проценты - сумма - просроченный основной долг - сумма

Из материалов дела следует, что ... года Володин Г.К. умер, что подтверждается свидетельством о смерти VIII-MЮ 810416 от 13.06.2019 года, выданного органом ЗАГС Москвы №54.

Согласно [статье 418](consultantplus://offline/ref=465BA8853EEA15AE74C839E42784E11A9DCA1066F8C311A3291A1AF28638E040EB09FA585F0337FFvBD5L) ГК РФ, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу положений [статьи 1112](consultantplus://offline/ref=465BA8853EEA15AE74C839E42784E11A9DC9146AF4CF11A3291A1AF28638E040EB09FA585F023EF9vBD7L) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=B10A66EA8C6504A70A2AC1C79B601E7A7839F5315DA64B5075A81D4FB8B9552D6D51ED4D756C5937F2DBL).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Частью 3 ст. 1175 ГК РФ предусмотрено, что кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из приведенных правовых норм следует, что обязательства, возникшие из кредитного договора, смертью должника не прекращаются и входят в состав наследства.

Как разъяснено в [пункте 61](consultantplus://offline/ref=465BA8853EEA15AE74C839E42784E11A9ECB106BF4C511A3291A1AF28638E040EB09FA585F023FF1vBD6L) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Таким образом, обязательство, возникающее из кредитного договора, не связано неразрывно с личностью заемщика, и банк может принять исполнение от любого лица, поэтому такое обязательство смертью заемщика не прекращается. Наследник, принявший наследство, отвечает по долгам наследодателя и становится должником перед банком в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Проверяя доводы искового заявления, суд первой инстанции установил, что нотариусом адрес фио было открыто наследственное дело № 244/2019 к имуществу умершему 12 июня 2019 года Володину Г.К., зарегистрированному на дату смерти по адресу: адрес, наследниками по закону являются: дочь – Сулимская О.Г. в размере 2/3 доли наследственного имущества в связи с отказом фио от наследства в пользу дочери, сын фио в размере 1/3 доли наследственного имущества. Наследственное имущество состоит из: 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящуюся по адресу: адрес, земельного участка, находящегося по адресу: адрес, уч. 6а.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, руководствуясь приведенными нормами права и удовлетворяя заявленные исковые требования, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства (ст. ст. 309, 310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. 811,819 ГК РФ), исходил из того, что обязательство заемщика фио по кредитному договору в установленный договором срок не исполнено, соглашаясь с представленным истцом расчетом заявленных исковых требований, полагал возможным взыскать с Сулимской О.Г. и фио, являющейся законным представителем фио, в пользу истца сумму задолженности в размере сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма пропорционально долям принятого наследства после смерти фио

Поскольку Сулимской О.Г. принадлежит на праве собственности в порядке наследования по закону 2/3 доли от наследственного имущества, с ответчика Сулимской О.Г. суд взыскал в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма; поскольку фио на праве собственности принадлежит 1/3 доли от наследственного имущества, в связи с чем, суд взыскал с законного представителя фио - фио в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате госпошлины сумма

Определяя итоговую сумму, подлежащую взысканию в пользу истца, суд проверил правильность представленного истцом расчета, признав его верным.

В апелляционной жалобе истец ПАО «Сбербанк России» указывает на то, что суд не учел положения ч.1 ст. 1175 ГК РФ, согласно которой наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно, в связи с чем, задолженность по кредитному договору с ответчиков подлежала взысканию в солидарном порядке.

Судебная коллегия полагает заслуживающим внимание названный довод апелляционной жалобы.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=69F5EAF77BBA1DEA3E376E9BB3604F3A40455E07D360A2E9593B4E8B4CE958FF60BAEFD682CEF443481CCF2F8B8DC0BDC85F322BF44E671112S1N), [61](consultantplus://offline/ref=69F5EAF77BBA1DEA3E376E9BB3604F3A40455E07D360A2E9593B4E8B4CE958FF60BAEFD682CEF442441CCF2F8B8DC0BDC85F322BF44E671112S1N) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=69F5EAF77BBA1DEA3E376E9BB3604F3A404A5406D067A2E9593B4E8B4CE958FF60BAEFD682CFF04C491CCF2F8B8DC0BDC85F322BF44E671112S1N) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия, соглашаясь с доводом апелляционной жалобы, полагает возможным на основании ч.2 ст. 328 ГПК РФ изменить решение суда, и взыскать с Сулимской О.Г. и фио в пользу ПАО «Сбербанк России» солидарно задолженность по кредитному договору в размере сумма и в порядке ст. 98 ГПК РФ госпошлину сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тимирязевского районного суда адрес от 08 ноября 2021 года изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

Взыскать с Сулимской О.Г. и фио в пользу ПАО «Сбербанк России» солидарно задолженность по кредитному договору в размере сумма и госпошлину в сумме сумма.

**Председательствующий:**

**Судьи:**